

VSTUPNÍ ANALÝZA

ČÁST 7

ANALÝZA POTŘEB UŽIVATELŮ A POSKYTOVATELŮ

Zadavatel:

Občanské sdružení „**CHANCE IN NATURE – LOCAL ACTION GROUP**“

Archiváře Teplého 102, 387 06 Malenice

IČ: 26663091

Zastoupeno: panem Josefem Bláhovcem, předsedou sdružení

www.chanceinnature.cz

Kontaktní osoba: Hana Lukešová, koordinátor projektu

e-mail: koordinator@kpss-pt.cz

Zpracovatel:

Kancelář ekonomického a finančního poradenství

IČ: 65057830, DIČ: CZ6253291363,

Zavadilka 2584, 370 05 České Budějovice

Sdružení fyzických osob bez právní subjektivity, za které jedná:

Mgr. Helena Kosová, K. Chocholy 13, 370 05 České Budějovice

IČ: 65057830, DIČ: CZ6253291363

www.financecb.cz

Tel.,fax: 387 426 578

Kontaktní osoba: Mgr.Helena Kosová – manažerka firmy, mobil: 602 751 988

e-mail: kosova@financecb.cz

Datum vypracování studie: říjen 2011

OBSAH

1. Zaměření průzkumu	4
2. Průzkum názorů uživatelů služeb	7
3. Průzkum názorů poskytovatelů služeb	36
4. Porovnání rozdílů mezi potřebami uživatelů a poskytovatelů a dostupností služeb na území ORP Prachatice	49

1. Zaměření průzkumu

V období přípravné fáze komunitního plánování byly na území ORP Prachatice realizovány dotazníkové akce pro různé cílové skupiny uživatelů a pro poskytovatele sociálních služeb. Oslovování uživatelů se uskutečnilo prostřednictvím dotazníkového šetření – „Dotazník pro uživatele sociálních služeb 2011“ a oslovování poskytovatelů se uskutečnilo prostřednictvím řízených rozhovorů s poskytovateli a prostřednictvím dotazníkového šetření - „Dotazník pro poskytovatele sociálních služeb“.

Všeobecně se na přípravě a tvorbě dotazníku podílela síť spolupracovníků metodika a řídicího týmu, konzultanti z řad sociologů – Jana Břendová, profesorka z VOŠS Prachatice a dlouholetých odborníků, kteří se pohybují na poli komunitního plánování jak na místní, tak krajské úrovni: Hana Vojtová, Jaroslava Hauptmanová, Andrea Tajanovská, Květa Kadlecová, Barbora Poštová, Michaela Veselá a Júsuf Traore, CpKP Ludmila Kolářová.

U všech dotazníků byl postup rozdělen na přípravu, vlastní dotazování a následný sběr.

Příprava dotazníku (otázek) proběhla vyhledáním stávajícího dotazníkového šetření, porovnáním s jinými platnými dotazníkovými šetřeními a zadání k přípravě tvorby dle místních podmínek, včetně způsobu (pro starší osoby, které nejsou zdatné v technice a vyplňování na počítačích – zvětšené písmo, pro nevidomé namluvení dotazníků v ČRo ve zvukové podobě či přímo pomoc dobrovolníků určitým cílovým skupinám, revizi poskytovatelů apod.) a to osobními schůzkami mezi jednotlivci, připomínkováním po internetu, projednáním v řídicím týmu.

Dotazník pro uživatele

- zpracovatel – metodik projektu a spol.
- schválení – řídicí tým, 4. 8. 2011
- distribuce – prostřednictvím dobrovolníků (z řad NNO) proběhla v měsíci srpnu a září 2011 distribuce a zároveň i sběr dotazníků mezi uživatele sociálních služeb. Zpracovatelé dotazníku se zaměřili na potřeby uživatelů obecně, ne na konkrétní cílovou skupinu. Někteří uživatelé využili možnost pomoci od dobrovolníků při vyplňování, někteří vyplnili dotazník sami. Osobní kontakt s uživateli služeb poskytl příležitost k informování o projektu komunitního plánování a rovněž k zodpovězení případných dotazů a předání informací, jak se do procesu komunitního plánování aktivně zapojit. Dobrovolníky byl současně zajištěn i sběr dotazníků.

Dotazník pro poskytovatele

- zpracovatel – metodik projektu a spol.
- schválení – řídicí tým, 21. 7. 2011
- distribuce – dle rozpisu místa, času a jména se členové řídicího týmu aktivně ujali realizace řízených rozhovorů s jednotlivými poskytovateli sociálních služeb na území ORP Prachatice. V průběhu měsíce července a srpna 2011 zajistili řízené rozhovory a též sběr dotazníků. Osobní kontakt se zástupci poskytovatelů sociálních služeb poskytl příležitost k informování o projektu komunitního plánování a rovněž k zodpovězení případných dotazů a předání informací, jak se do procesu komunitního plánování aktivně zapojit.

Dva dotazníky bylo nutno vyřadit z důvodu nerelevantních odpovědí.

Vyhodnocení dotazníkového šetření v rámci akce „Komunitní plánování sociálních služeb na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Prachatice“ proběhlo v říjnu 2011.

Cílem bylo zmapovat potřeby uživatelů, jejich představy o sociálních službách, zjistit spokojenost uživatelů, co potřebují či nepotřebují v této oblasti změnit, rozdíly mezi potřebami uživatelů sociálních služeb a dostupností sociálních služeb na území ORP Prachatice, zmapování aktuální nabídky sociálních služeb a zjištění potřeb a přání poskytovatelů sociálních služeb.

2. Průzkum názorů uživatelů služeb

Uživatelé se vyjadřovali prostřednictvím dotazníkového šetření - „Dotazník pro uživatele sociálních služeb 2011“ - k současné situaci v sociálních službách, ke svým potřebám a k dostupnosti jednotlivých služeb na sledovaném území.

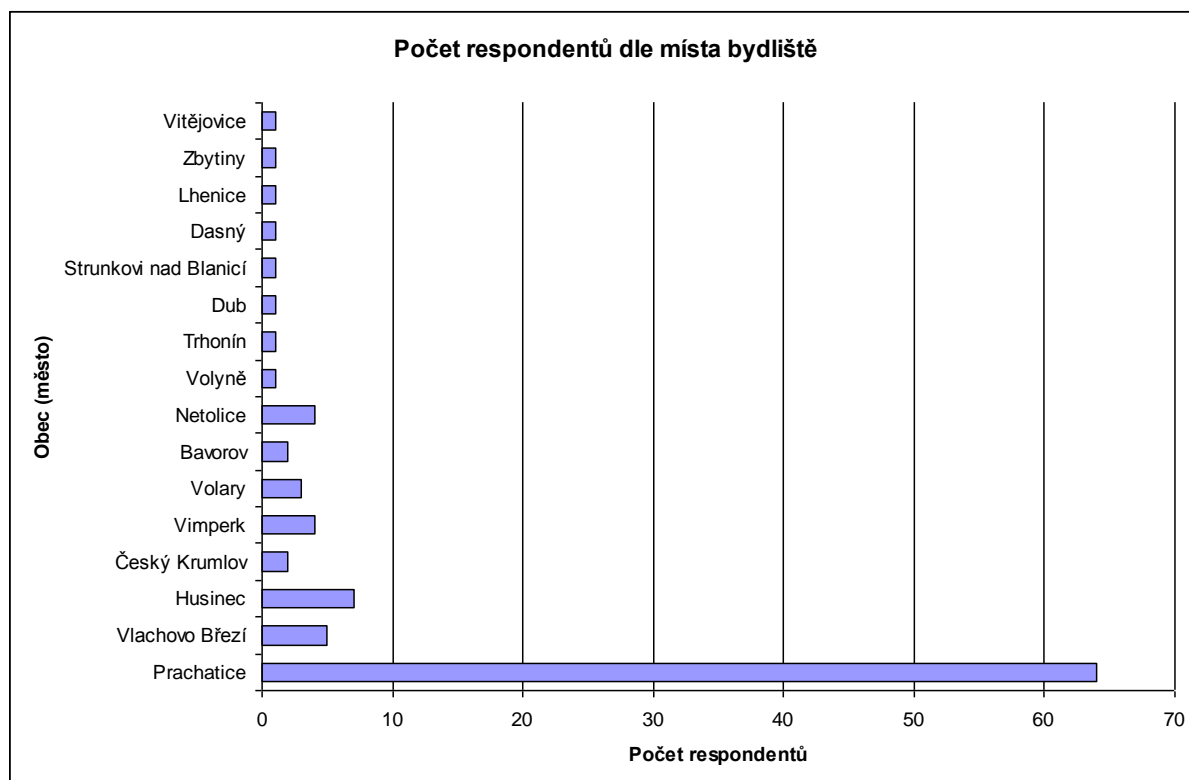
Na dotazníky odpovědělo celkem 112 respondentů z toho uvedlo pohlaví 39 mužů a 62 žen.

Do zpracování dotazníků bylo zařazeno pouze 111 dotazníků. Jeden dotazník byl z důvodu nerelevantnosti vyřazen (respondent vyplnil, že využívá nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, že je mu více jak 70 let a na otázku „Další zkušenosti z Vašeho pohledu sociálních a doprovodných služeb, uveďte prosím zde:“ odpověděl - „Jsem sexuální deviant“).

Otázka: V jaké obci žijete?

Nejvíce respondentů žije v Prachaticích (64), následuje Husinec (7), Vlachovo Březí (5), 4 respondenti jsou z Vimperka, 3 respondenti jsou z Volar, 2 z Českého Krumlova a Bavorova a ze zbytku obcí či měst je vždy 1 respondent. Ostatní respondenti místo bydliště nevyplnili.

Graf č. 1



Otázka: Kolik je Vám let?

Nejvíce respondentů je ve věkové skupině nad 70 let (24 respondentů), následuje věková skupina 19 – 26 let (18 respondentů), poté věková skupina 36 – 49 se 17 respondenty, 15 respondentů je ve věkové skupině 27 – 35 a 50 – 64, 10-ti respondentům je pod 15 let, 7 respondentům je mezi 15 a 18-ti lety a 3 respondenti jsou ve věkové skupině 65 – 70 let.

Tabulka č. 1

Věkové složení	Počet uživatelů
> 15	10
15 - 18	7
19 - 26	18
27 - 35	15
36 - 49	17
50 - 64	15
65 - 70	3
< 70	24

Graf č. 2



Otázka: Prosím označte, kam byste se jako uživatel sociálních služeb zařadil:

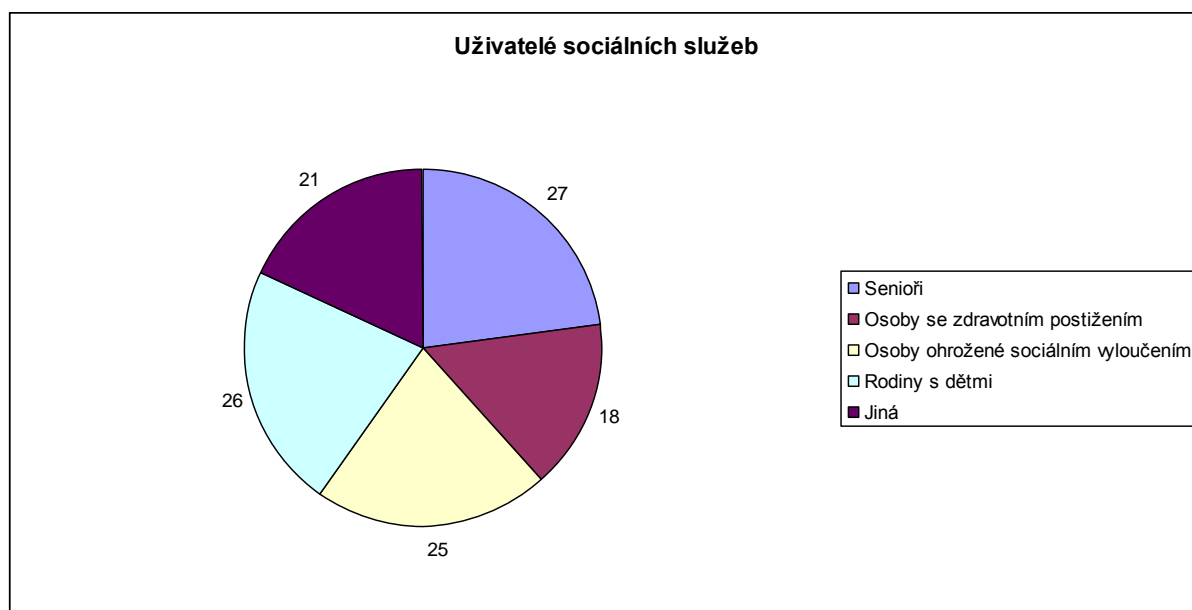
27 respondentů se označilo za seniory, 26 respondentů za rodiny s dětmi, 25 respondentů se řadí mezi osoby ohrožené sociálním vyloučením, 21 respondentů se zařadilo mezi jiná a 18 respondentů patří mezi osoby se zdravotním postižením.

Citace jsou v celém textu uváděny v uvozovkách.

Respondenti, kteří se zařadili do skupiny jiná popsali svou situaci a druh sociální pomoci, kterou potřebují takto:

- √ „poradenství“
- √ „volný čas, rada, pomoc“ (2x)
- √ „dlužník“ (2x)
- √ „osoba v krizi“
- √ „uživatel drog“
- √ „sociální rehabilitace“ (8x)
- √ „sociálně terapeutické dílny“ (4x)
- √ „nemocná maminka, poradna, hospic“
- √ „mladý člověk s psychickou nemocí“

Graf č. 3



Otázka: Označte, prosím, všechny služby, které Vy osobně v současné době využíváte: (můžete označit i více možností)

Uživatelé využívají služby znázorněné v níže uvedené tabulce a grafu. Nejvíce je využíváno sociální poradenství (52 uživatelů), poté následuje nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (16 uživatelů) a domovy pro seniory (15 uživatelů). Sociální rehabilitaci využívá 9 uživatelů, pečovatelskou službu a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi 8 uživatelů, 7 uživatelů využívá sociálně terapeutické dílny a 6 uživatelů kontaktní centra. Méně než 6 uživatelů využívá další služby uvedené v tabulce a grafu. Žádný z uživatelů nevyužívá tyto služby:

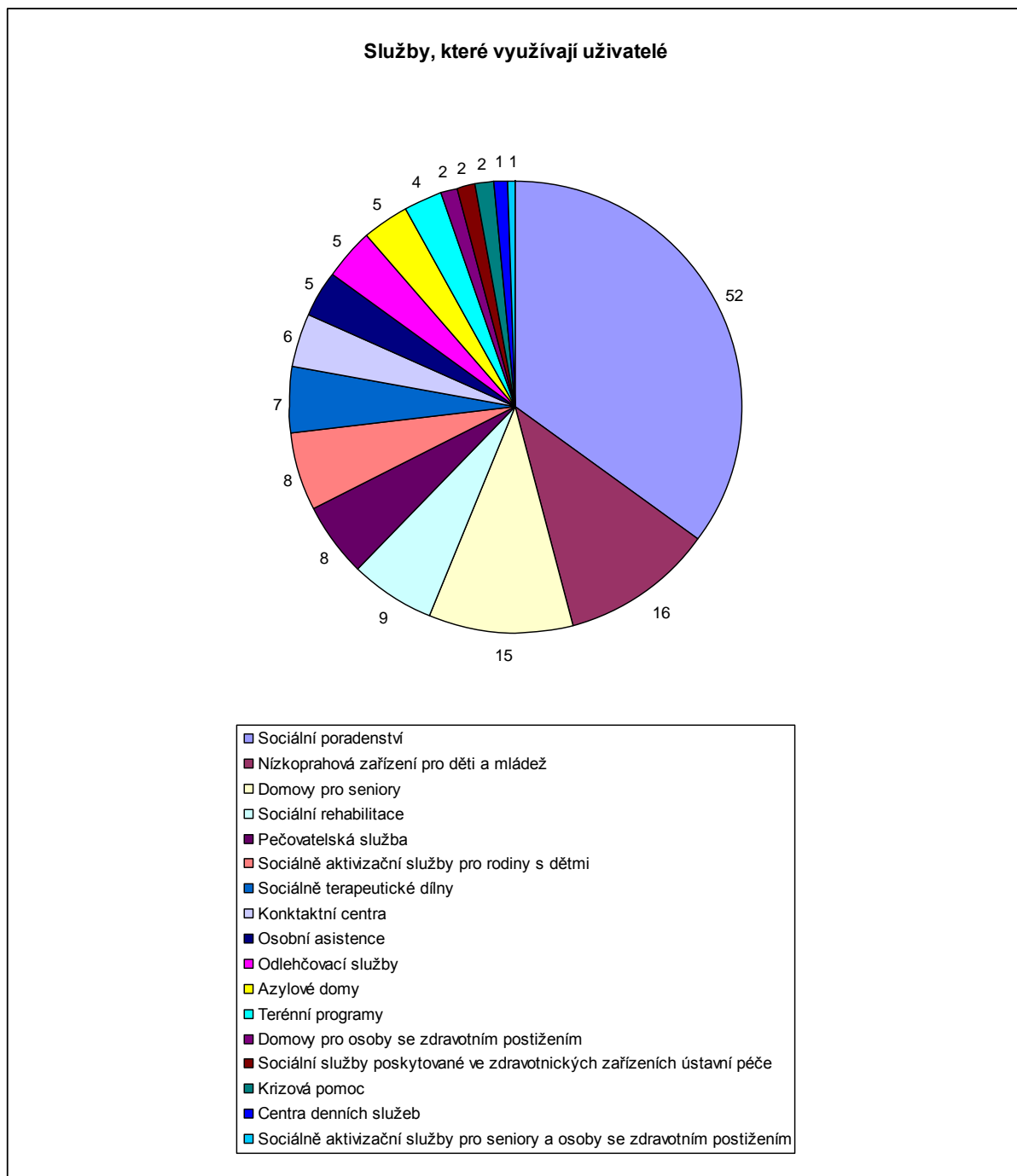
- ❖ tísňová péče
- ❖ průvodcovské a předčitatelské služby
- ❖ podpora samostatného bydlení
- ❖ denní stacionáře
- ❖ týdenní stacionáře
- ❖ domovy se zvláštním režimem
- ❖ chráněné bydlení

- ❖ raná péče
- ❖ telefonická krizová pomoc
- ❖ tlumočnické služby
- ❖ domy na půl cesty
- ❖ nízkoprahová denní centra
- ❖ noclehárny
- ❖ služby následné péče
- ❖ terapeutické komunity
- ❖ intervenční centra

Tabulka č. 2

Sociální služby	Počet uživatelů
Sociální poradenství	52
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	16
Domovy pro seniory	15
Sociální rehabilitace	9
Pečovatelská služba	8
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	8
Sociálně terapeutické dílny	7
Kontaktní centra	6
Osobní asistence	5
Odlehčovací služby	5
Azylové domy	5
Terénní programy	4
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	2
Krizová pomoc	2
Centra denních služeb	1
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	1

Graf č. 4



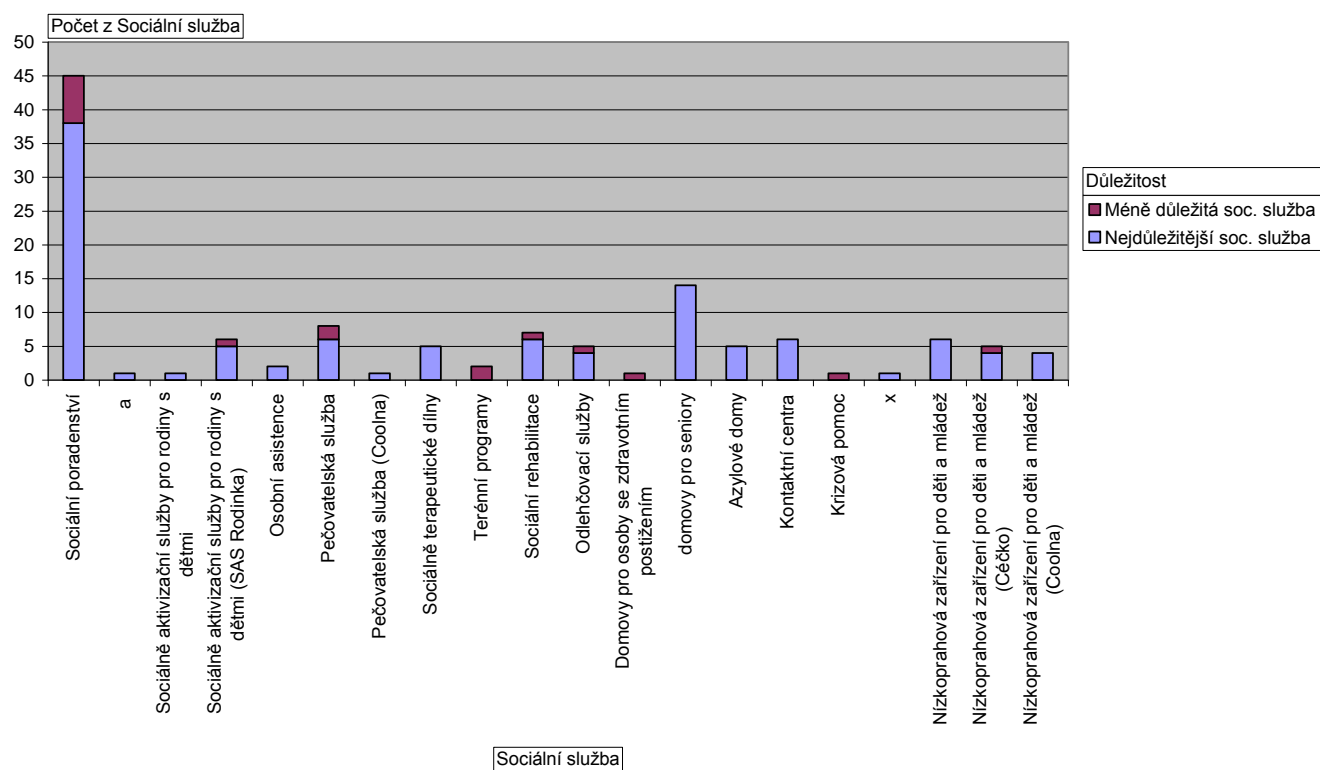
Otázka: Z výše uvedených služeb, které využíváte, prosím, vyberte ty, které jsou pro Vás momentálně nejdůležitější a které v současné době využíváte – podle pořadí naléhavosti, přičemž Služba 1 je nejdůležitější, Služba 2 méně. Služba 4 je pro Vás v současnosti nejméně důležitá. Prosím, vypište vybrané služby a poskytovatele, (pokud je znáte)

Jako nejdůležitější sociální službu respondenti uvedli sociální poradenství (39), následují domovy pro seniory (14). Zbylé sociální služby jsou nejdůležitější pro méně než 10 respondentů u každé služby.

Tabulka č. 3

	Důležitost		
Sociální služba	Nejdůležitější soc. služba	Méně důležitá soc. služba	Celkový součet
Sociální poradenství	39	7	45
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1		1
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (SAS Rodinka)	5	1	6
Osobní asistence	2		2
Pečovatelská služba	6	2	8
Pečovatelská služba (Coolna)	1		1
Sociálně terapeutické dílny	5		5
Terénní programy		2	2
Sociální rehabilitace	6	1	7
Odlehčovací služby	4	1	5
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		1	1
Domovy pro seniory	14		14
Azylové domy	5		5
Kontaktní centra	6		6
Krizová pomoc		1	1
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	7		6
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (Céčko)	4	1	5
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (Coolna)	4		4
Celkový součet	109	17	126

Graf č. 5



Otázka: Prosím popište dostupnost těchto služeb – zaškrtněte příslušnou kolonku, nebo písmeno vypište (viz A1):

Nejvíce respondentů je spokojeno se sociálním poradenstvím a služba je pro ně dobře dostupná (50), následuje domov pro seniory se 13 respondenty. Ostatní služby jsou taktéž většinou dobře dostupné a respondenti jsou s nimi spokojeni (46). Pro 15 respondentů jsou níže uvedené služby dostupné s obtížemi.

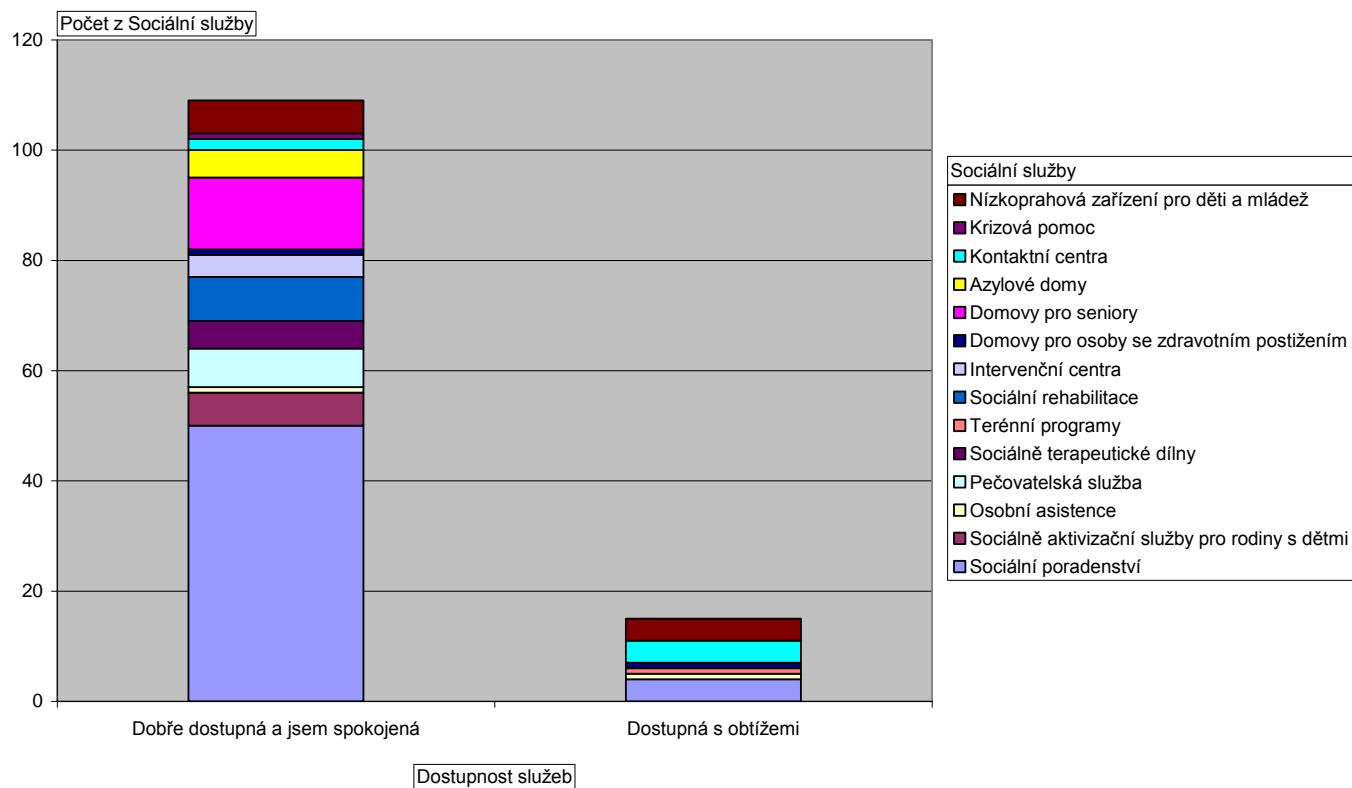
Tabulka č. 4

	Sociální služby														
Dostupnost služeb	a	aa	b	c	cc	ee	ff	gg	k	l	s	u	v	x	Celkový součet
Dobře dostupná a jsem spokojená	50	6	1	7	5		8	4	1	13	5	2	1	6	109
Dostupná s obtížemi	4		1			1			1			4		4	15
Celkový součet	54	6	2	7	5	1	8	4	2	13	5	6	1	10	124

Vysvětlivky:

a = Sociální poradenství
aa = Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi
b = Osobní asistence
c = Pečovatelská služba
cc = Sociálně terapeutické dílny
ee = Terénní programy
ff = Sociální rehabilitace
gg = Intervenční centra
k = Domovy pro osoby se zdravotním postižením
l = Domovy pro seniory
s = Azylové domy
u = Kontaktní centra
v = Krizová pomoc
x = Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

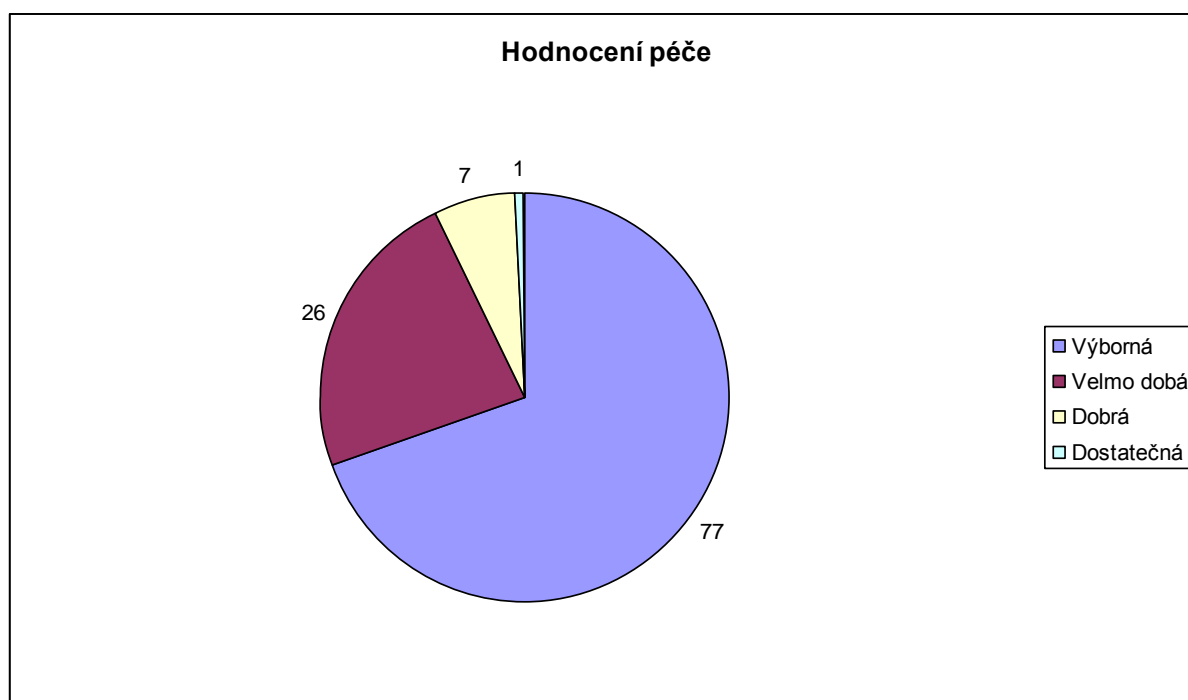
Graf č. 6



Otázka: Jak byste ohodnotil/a péči, která Vám je poskytována (jako ve škole od 1 nejlepší po 5 nejhorší):

Na tuto otázku 77 respondentů odpovědělo, že péče, která je jim poskytována hodnotí jako výbornou, 26 respondentů ji považuje za velmi dobrou, 7 respondentů za dobrou a pouze jeden respondent ji označil za dostatečnou.

Graf č. 7



Otázka: Pokud mezi sociálními službami, vyjmenovanými v otázce č. A1 jsou služby, které byste rád využil/a, nebo které potřebujete, a v současné době je nemůžete využít, napište, prosím, o jaké služby se jedná a jaké okolnosti Vám jejich využití brání (možnosti zaškrtněte):

Na tuto otázku odpovědělo 15 respondentů. Jak vyplývá z tabulky a z grafu, nejvíce by respondenti chtěli využívat osobní asistenci (8 respondentů), poté centra denních služeb (4) a pečovatelskou službu (3). 2 by využili sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče a po 1 respondentovi by využilo služby vyjmenované v tabulce. Jak je patrné, nejvíce respondentům chybí informace (10 respondentů), následuje finanční náročnost (7 respondentů) a špatné dopravní spojení uvádějí 4 respondenti.

Tabulka č. 5

	Sociální služba								
Okolnosti bránící využití služby	a	aa	b	c	e	f	h	o	Celkový součet
Finanční náročnost		1	2	1	1		2		7
Nedostatek informací			4	2		1	2	1	10
Špatné dopravní spojení	1		2					1	4
Celkový součet	1	1	8	3	1	1	4	2	21

Vysvětlivky:

a = Sociální poradenství

aa = Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

b = Osobní asistence

c = Pečovatelská služba

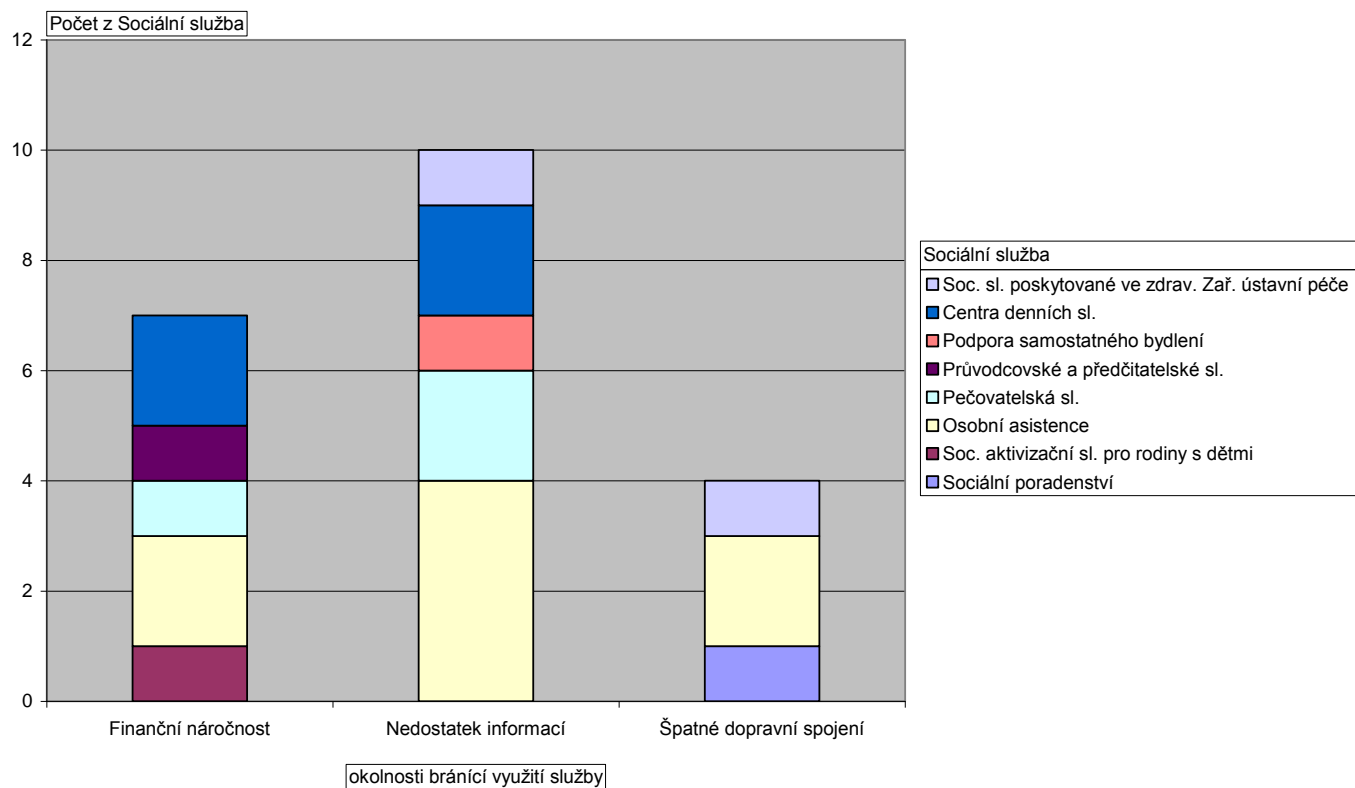
e = Průvodcovské a předčitatelské služby

f = Podpora samostatného bydlení

h = Centra denních služeb

o = Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče

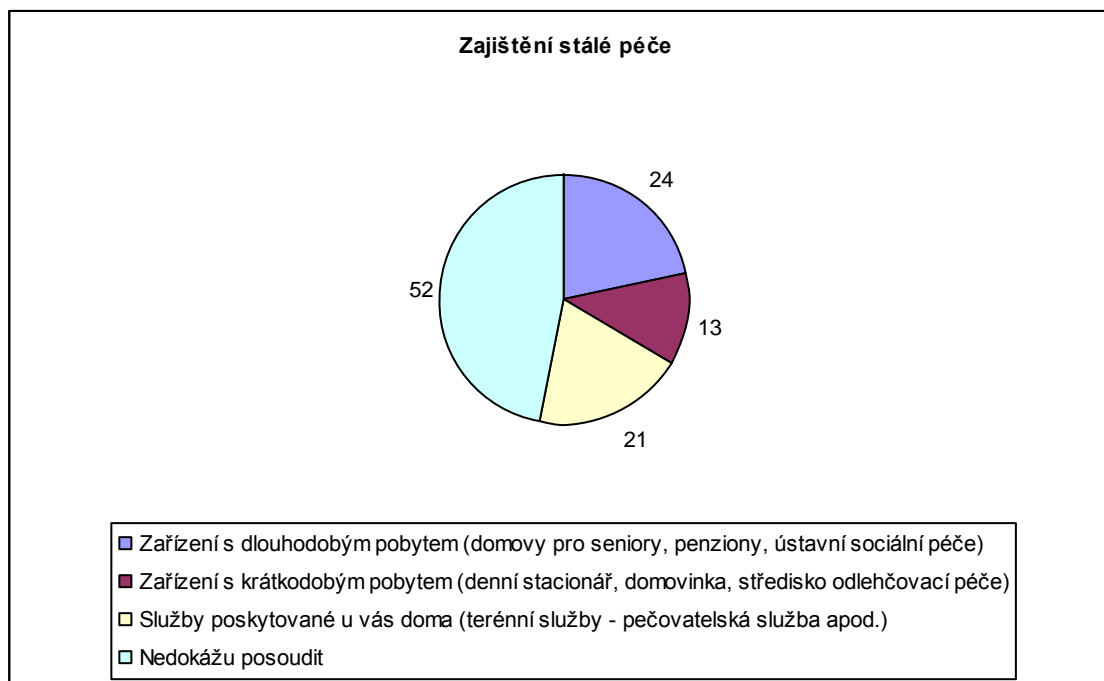
Graf č. 8



Otázka: V případě, že byste potřeboval/a zajistit stálou péči pro sebe/pro člověka, o kterého pečujete, je pro Vás vhodnější (uved'te jednu odpověď):

Respondenti na tuto otázku nejvíce odpovídali, že ji nedokáží posoudit (52), pro 24 respondentů by bylo vhodnější zařízení s dlouhodobým pobytem, pro 21 respondentů by byly vhodnější služby poskytované doma a 13 respondentů by preferovalo zařízení s krátkodobým pobytem.

Graf č. 9



Otázka: Co by Vám obecně pomohlo zlepšit Váš život ve vaší obci s vaším handicapem (přesto, že se nejedná o sociální službu)? Prosím očísľujte podle naléhavosti (1 = pro Vás nejnaléhavější)

Respondenti odpovídali, že si nejvíce přejí více laviček (44 respondentů), lepší dostupnost WC (28), jiné (28), bezbariérové vstupy do veřejných budov (15) a 14 respondentů si přeje bezbariérové vstupy do kulturních a sportovních zařízení a bezbariérovost chodníků a přechodů.

Citace jsou v celém textu uváděny v uvozovkách.

Více laviček by si respondenti přáli (uvedlo pouze 10 respondentů):

- ✓ „u všech panelových domů“ (uvedeno 6x)
- ✓ „Budovatelská 1000, 1001“
- ✓ „všude ve městě“
- ✓ „náměstí“
- ✓ „malé nám. U Prioru, na sídlišti „Paťák““

Lepší dostupnost WC by si respondenti přáli (uvedlo pouze 5 respondentů):

- ✓ „všude“
- ✓ „alespoň 1 WC na sídlišti, 1 WC u nádraží, Penny“
- ✓ „druhé veřejné WC kdekoli ve městě“
- ✓ „sídliště“
- ✓ „pouze na radnici“

Bezbariérové vstupy do veřejných budov by si respondenti přáli (uvedlo pouze 5 respondentů):

- ✓ „obchody“ (uvedeno 2x)
- ✓ „k lékaři (stará nemocnice)“
- ✓ „škola“

Bezbariérové vstupy do kulturních a sportovních zařízení by si respondenti přáli (uvedli pouze 2 respondenti):

- ✓ „všude“
- ✓ „kino“

Bezbariérovost chodníků a přechodů by si respondenti přáli (uvedlo pouze 5 respondentů):

- ✓ „všude“
- ✓ „více na sídlišti“

- ✓ „v centru města“
- ✓ „náměstí“
- ✓ „prakticky velká část města“

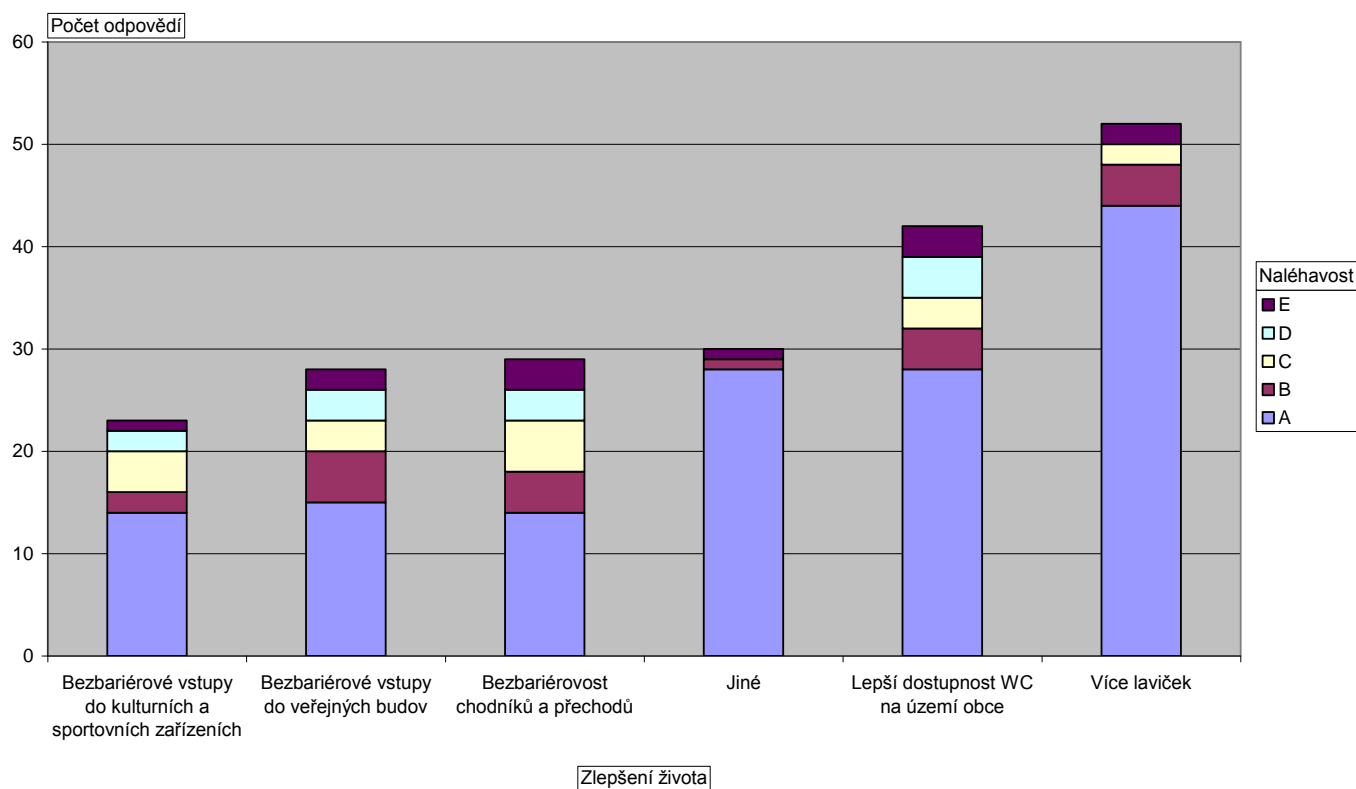
Do „jiné“ respondenti napsali:

- ✓ „levnější vstupy, více bazénů, ninja faktor“
- ✓ „hřiště pro náctileté“ (uvedeno 4x)
- ✓ „městská doprava“ (uvedeno 8x)
- ✓ „byty“
- ✓ „školky“
- ✓ „automat na injekční stříkačky“ (uvedeno 2x)
- ✓ „šlehárna“
- ✓ „substituční léčba“
- ✓ „více zábavy“
- ✓ „lepší zájem radnice o lidi“
- ✓ „mateřské centrum“
- ✓ „místa setkávání“
- ✓ „lepší spoje do Prachatic“
- ✓ „autobus MHD odjíždí ráno asi v 08:15 do města Prachatic, zpět je spoj až ve 14:30 na zastávku u COOP což je nevyhovující pro občany města i našeho domova“
- ✓ „větší dostupnost služeb K-centra, automat na prodej zdravotního materiálu“
- ✓ „legalizace marihuany“
- ✓ „lepší vybavenost hřišť, herních ploch pro děti, více akcí pro děti, rodinné centrum v Husinci“ (uvedeno 2x)
- ✓ „více pracovních příležitostí v Husinci“ (uvedeno 3x)
- ✓ „možnost získat v Husinci podnájem - malá nabídka volných bytů, mít v Husinci možnost vybrat si peníze z bankomatu“
- ✓ „centrum pro mládež v Husinci, více sportovních možností“
- ✓ „větší obchodní konkurence v Husinci a tím snížení cen potravin v obchodech v Husinci, více sortimentu - řešením by byl obchodní dům“

Tabulka č. 6

	Naléhavost					
Zlepšení života	A	B	C	D	E	Celkový součet
Bezbariérové vstupy do kulturních a sportovních zařízení	14	2	4	2	1	23
Bezbariérové vstupy do veřejných budov	15	5	3	3	2	28
Bezbariérovost chodníků a přechodů	14	4	5	3	3	29
Jiné	28	1	0	0	1	30
Lepší dostupnost WC na území obce	28	4	3	4	3	42
Více laviček	44	4	2	0	2	52
Celkový součet	143	20	17	12	12	204

Graf č. 10



Otázka: Kam byste se nejdříve obrátil/a v případě, že byste potřeboval/a získat informace o některé z poskytovaných sociálních služeb? Prosím očíslovte podle důležitosti od 1 dále (1 = nejdůležitější)

Na tuto otázku respondenti odpověděli, že by se obrátili na rodinu (62 respondentů), na pracovníka organizace, která podobné služby poskytuje (15 respondentů), na přátele/spolupracovníky (14 respondentů) nebo na lékaře (11 respondentů). 9 respondentů odpovědělo, že neví. Celkem 6 respondentů uvedlo jiné zdroje (uvedeny níže):

√ „KCP Prachatice“

√ „muzeum“

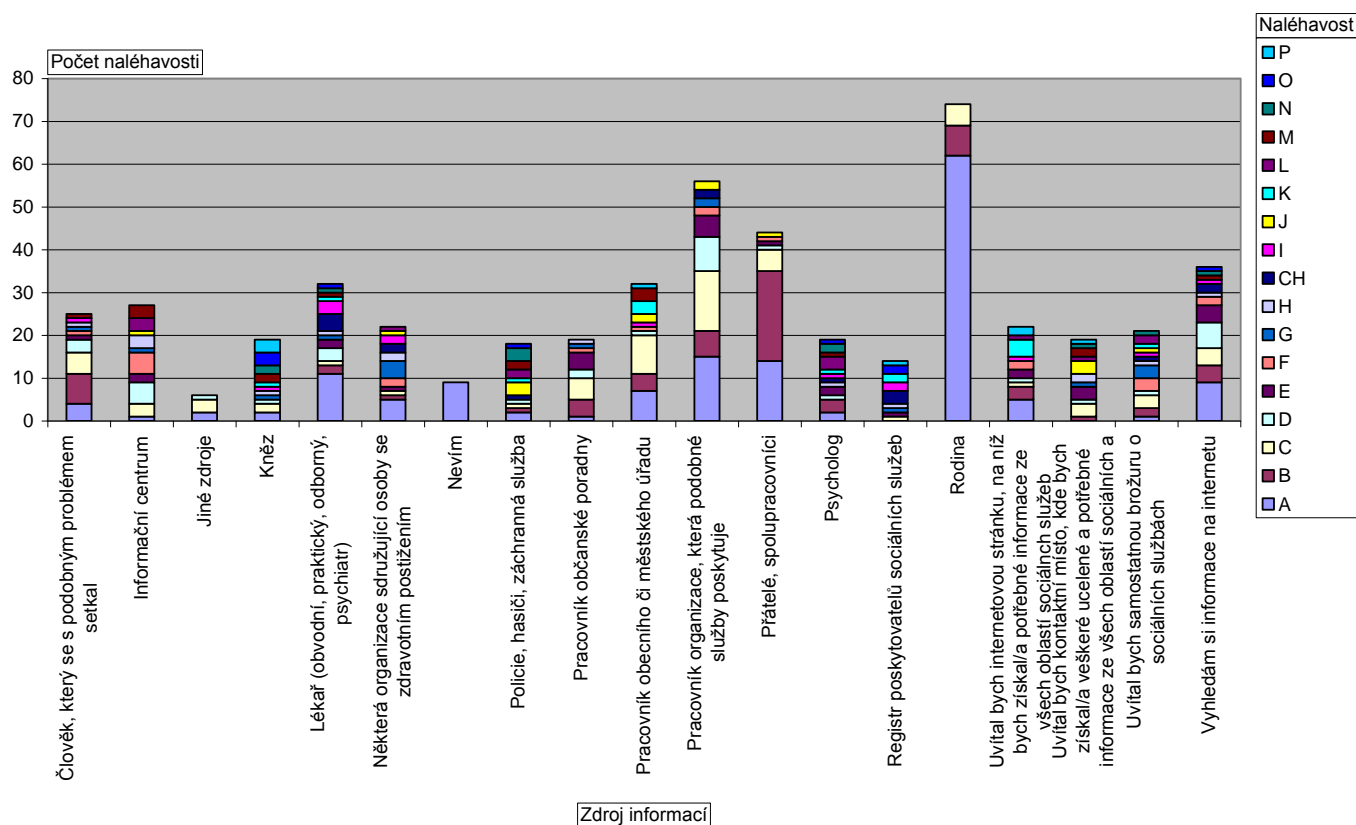
√ „databáze zařízení kontaktního centra Prachatice“

Tabulka č. 7

	Naléhavost																	
Zdroj informací	A	B	C	D	E	F	G	H	CH	I	J	K	L	M	N	O	P	Celkový součet
Člověk, který se s podobným problémem setkal	4	7	5	3	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	25
Informační centrum	1	0	3	5	2	5	1	3	0	0	1	0	3	3	0	0	0	27
Jiné zdroje	2	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Kněz	2	0	2	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	2	2	3	3	19
Lékař (obvodní, praktický, odborný, psychiatr)	11	2	1	3	2	0	1	1	4	3	0	1	0	1	1	1	0	32
Některá organizace sdružující osoby se zdravotním postižením	5	1	1	0	1	2	4	2	2	2	1	0	1	0	0	0	0	22
Nevím	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
Policie, hasiči, záchranná služba	2	1	1	1	0	0	0	0	1	0	3	1	2	2	3	1	0	18
Pracovník občanské poradny	1	4	5	2	4	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19
Pracovník obecního či městského úřadu	7	4	9	1	0	1	0	0	0	1	2	3	0	3	0	0	1	32
Pracovník organizace, která podobné služby poskytuje	15	6	4	8	5	2	2	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	56
Přátelé, spolupracovníci	14	2	1	5	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	44
Psycholog	2	3	0	1	2	0	0	1	1	1	0	1	3	1	2	1	0	19
Registr poskytovatelů sociálních služeb	0	0	1	0	1	0	1	1	3	2	0	2	0	0	0	2	1	14
Rodina	62	7	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	74
Uvítal bych internetovou stránku, na níž bych získal/a potřebné informace ze všech oblastí sociálních služeb	5	3	1	1	2	2	0	0	0	1	0	4	1	0	0	0	2	22
Uvítal bych kontaktní místo, kde bych získal/a veškeré ucelené a potřebné informace ze všech oblastí sociálních a doprovodných služeb	0	1	3	1	3	0	1	2	0	0	3	0	1	2	1	0	1	19
Uvítal bych samostatnou brožuru o sociálních službách	1	2	3	1	0	3	3	1	1	1	1	1	2	0	1	0	0	21
Vyhledám si informace na internetu	9	4	4	6	4	2	0	1	2	1	0	0	0	1	1	1	0	36
Celkový součet	152	66	66	38	22	21	11	11	16	4	4	4	3	6	1	9	8	514

Pozn.: Naléhavost: A – nejdůležitější, B – méně důležité, atd.

Graf č. 11



Otázka: Co by se dalo zlepšit na tom, aby informace o sociálních službách byly pro Vás dostupnější a přehlednější? Číslyte podle naléhavosti (1 – nejnaléhavější)

Nejvíce by respondenti chtěli být informováni u lékaře, chtěli by aby existovalo poradenské místo, dále aby si mohli informace vyhledat na internetu. Také chtějí získávat informace z městského/obecního úřadu a ve zpravodaji.

Mezi jiné zdroje respondenti uvedli:

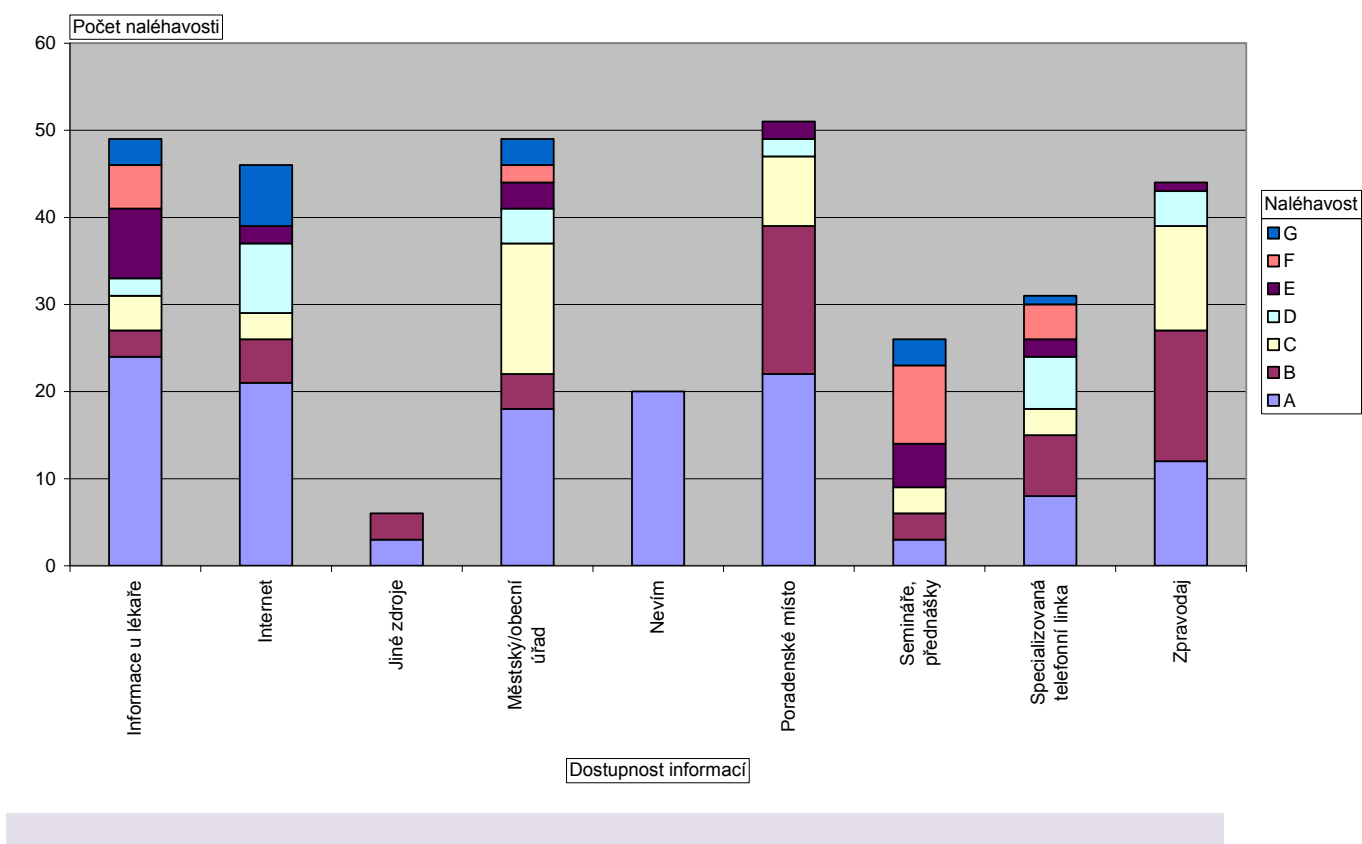
- ✓ „rádio“
- ✓ „noviny“
- ✓ „škola“

Tabulka č. 8

	Naléhavost							
Dostupnost informací	A	B	C	D	E	F	G	Celkový součet
Informace u lékaře	24	3	4	2	8	5	3	49
Internet	21	5	3	8	2	0	7	46
Jiné zdroje	3	3	0	0	0	0	0	6
Městský/obecní úřad	18	4	15	4	3	2	3	49
Nevím	20	0	0	0	0	0	0	20
Poradenské místo	22	17	8	2	2	0	0	51
Semináře, přednášky	3	3	3	0	5	9	3	26
Specializovaná telefonní linka	8	7	3	6	2	4	1	31
Zpravodaj	12	15	12	4	1	0	0	44
Celkový součet	131	57	48	26	23	20	17	322

Pozn.: Naléhavost: A – nejnaléhavější, B – méně naléhavé, atd.

Graf č. 12



Otázka:

Každý uživatel sociálních služeb nebo člověk, který o něj pečuje, může považovat za důležité něco jiného. Z následujícího přehledu, prosím, označte maximálně 5 věcí, které v současnosti nejvíce potřebujete:

Respondenti odpověděli, že nejvíce potřebují sociální poradenství (48 odpovědí), následují finance a informovanost (35 odpovědí), mezilidské vztahy (29 odpovědí), zaměstnání (27 odpovědí), ubytování/bydlení a osobní kontakt (24 odpovědí), citová podpora (21 odpovědí), bezpečnost (20 odpovědí). Jak je vidět, na prvních místech mimo financí figuruje poradenství, informovanost a vztahy.

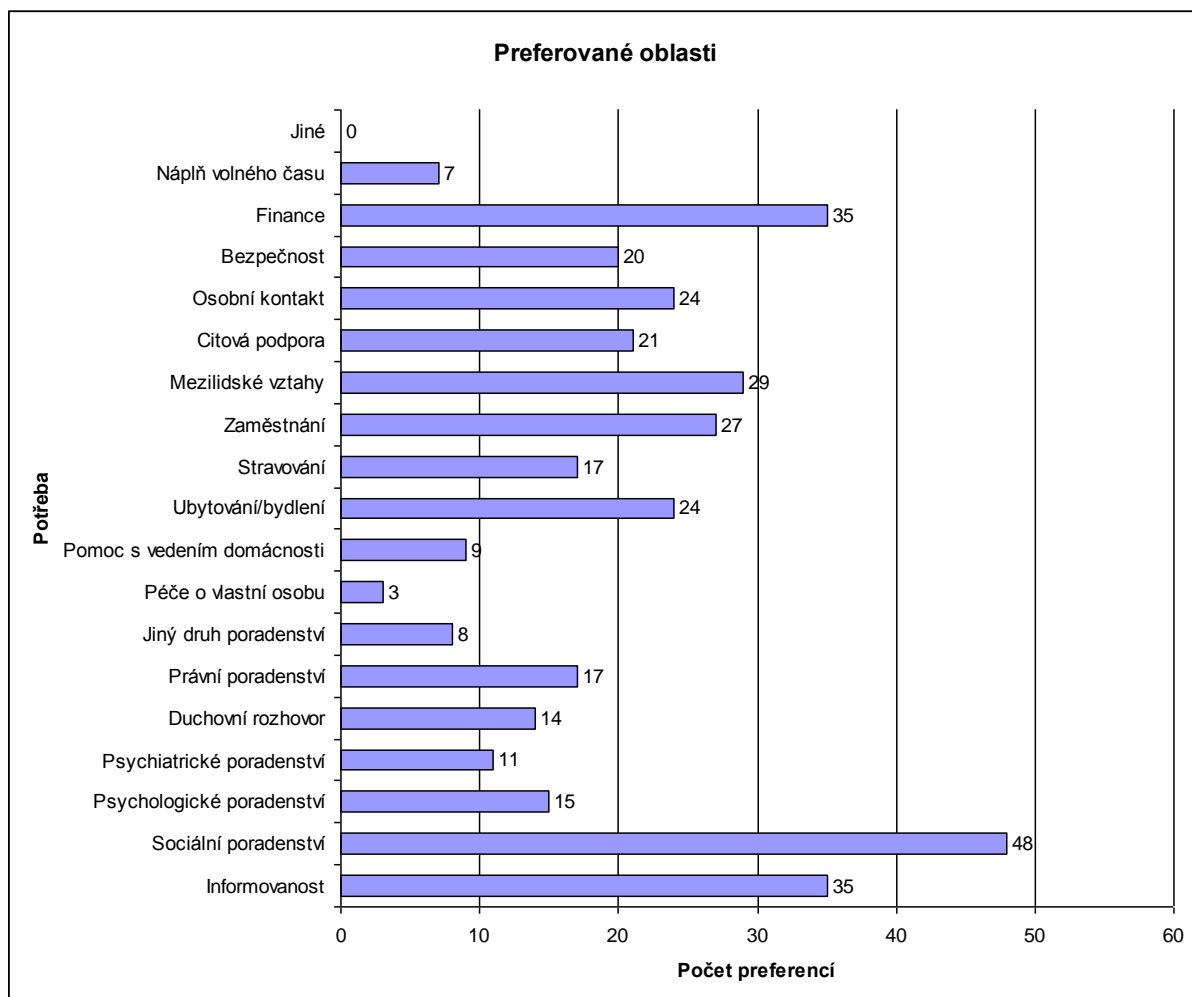
Respondenti měli vypsát, jak si představují náplň volného času. Níže jsou přepsány odpovědi respondentů:

- √ „sport“
- √ „soutěž v krkání“
- √ „školka“
- √ „centrum pro rodiny“
- √ „kroužky zadarmo“
- √ „kroužky, kultura, kino, sportovní akce vzhledem k postižení a v rámci možností“
- √ „vypište i pro nás, kteří nemusíme tolik do společnosti a jsme doma“

Tabulka č. 9

Potřeba	Počet preferencí
Sociální poradenství	48
Informovanost	35
Finance	35
Mezilidské vztahy	29
Zaměstnání	27
Ubytování/bydlení	24
Osobní kontakt	24
Citová podpora	21
Bezpečnost	20
Právní poradenství	17
Stravování	17
Psychologické poradenství	15
Duchovní rozhovor	14
Psychiatrické poradenství	11
Pomoc s vedením domácnosti	9
Jiný druh poradenství	8
Náplň volného času	7
Péče o vlastní osobu	3
Jiné	0

Graf č. 13



Otázka:**Potýkáte se s (lze zaškrtnout i více odpovědí):**

Jak je patrné z tabulky a z grafu, nejvíce respondentů má problém sociální (60 respondentů), poté následuje zdravotní (52 respondentů) a nakonec psychický (29 respondentů). Věková skupina 65 – 70 let má pouze zdravotní problém a lidé nad 70 mají také zdravotní problém a jeden i problém psychický. V ostatních věkových skupinách jsou zastoupeny různou měrou různé problémy, se kterými se respondenti potýkají.

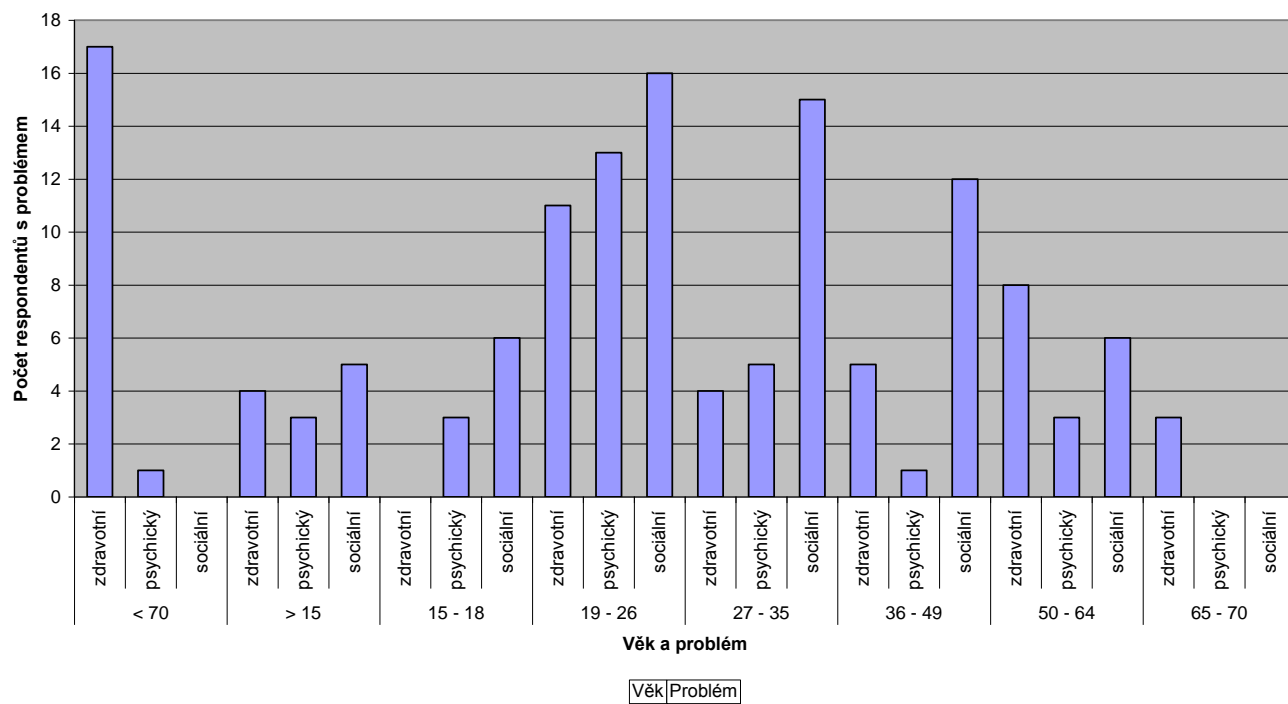
Tabulka č. 10

Věk	Problém	Počet respondentů s problémem
< 70	zdravotní	17
	psychický	1
	sociální	
> 15	zdravotní	4
	psychický	3
	sociální	5
15 - 18	zdravotní	
	psychický	3
	sociální	6
19 - 26	zdravotní	11
	psychický	13
	sociální	16
27 - 35	zdravotní	4
	psychický	5
	sociální	15
36 - 49	zdravotní	5
	psychický	1
	sociální	12
50 - 64	zdravotní	8
	psychický	3
	sociální	6
65 - 70	zdravotní	3
	psychický	
	sociální	
Celkem zdravotní		52
Celkem psychický		29
Celkem sociální		60

Graf č. 14

Obec (město) (Vše)

Vztah mezi věkem a problémem

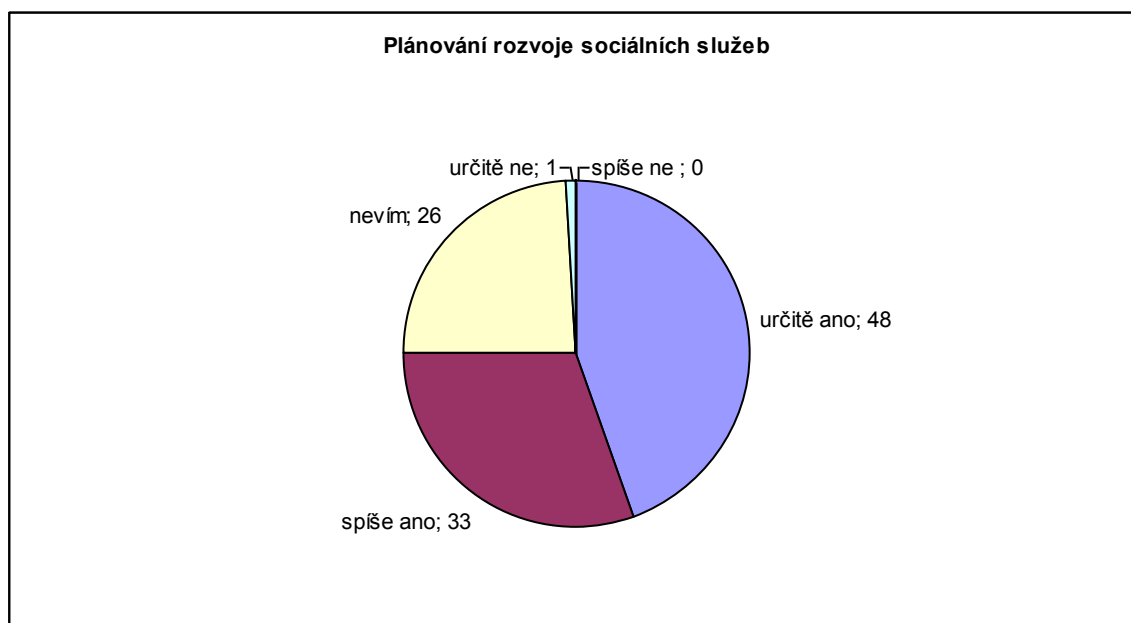


Otázka:

Domníváte se, že by obec měla aktivně plánovat další rozvoj sociálních služeb pro své občany? (uved'te jen jednu odpověď)

48 respondentů odpovědělo že určitě ano, 33 respondentů odpovědělo že spíše ano, 26 respondentů nevědělo. Pouze 1 se vyjádřil že určitě ne.

Graf č. 15

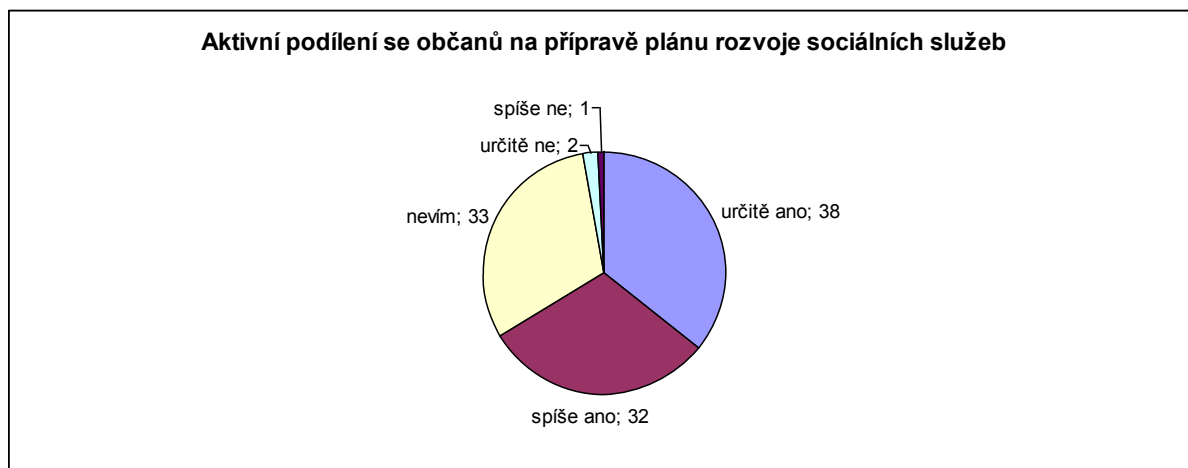


Otázka:

Domníváte se, že by obec měla nabídnout svým občanům možnost aktivně se podílet na přípravě takového plánu dalšího rozvoje sociálních služeb? (uved'te jen jednu odpověď)

Jak je z grafu patrné, tak 37 respondentů by si přálo podílet se na přípravě plánu rozvoje sociálních služeb, 32 respondentů odpovědělo, že spíše ano, 33 respondentů neví a 2 respondenti by se na přípravě podílet nechtěli a 1 by se spíše podílet nechtěl.

Graf č. 16



Otázka: Další zkušenosti z Vašeho pohledu sociálních a doprovodných služeb, uveďte prosím zde:

Níže je uveden přepis odpovědí respondentů, tak jak je napsali.

- ✓ „Se sociální službou NZDM Coolna jsem spokojen.“
- ✓ „Ještě že tyto služby existují a provozují se.“
- ✓ „Nejvíce se mi líbí v Céčku, protože je tam zábava, hry, pomoc když potřebuju.“
- ✓ „Se sociální službou NZDM Coolna jsem spokojena.“
- ✓ „Sociální služby jsou vcelku zajištěné. Pro seniory by bylo vhodné nějaké místo setkání, dostupná klubovna apod.“
- ✓ „V domově pro seniory jsem spokojená a jiné zkušenosti nemám.“
- ✓ „S využívanými sociálními službami v Husinci jsem spokojená.“
- ✓ „Nevěděla jsem jak dotazník vyplnit. Já sama jsem zdravá, potřebuji poradit, půjčit něco, ale nemocná a tudíž sociálně i potřebná je moje maminka, která je nemocná. Ale děkuju, že se zajímáte.“
- ✓ „Jsme organizace řízená krajem ČB, náš domov dosáhl největšího ocenění v ČR, a to 5 hvězdičkový certifikát, který byl dlouhodobě docílen pílí p. ředitelky Ing. Bc. Hany Vojtové a celého jejího kolektivu, který se o nás 100% stará po všech stránkách. Za to vše jim patří srdečný dík!“
- ✓ „V Prachaticích je hodně služeb, ani o všech nevím, ale čtu o nich v listech a taky na kabelové televizi se objeví obrázky z akcí, takže se věci dějí a nebo o nich někdo zasvěceně mluví. To je v pořádku. Škoda, že nejsme mladší a nemůžeme užívat ten váš počítač a najít si co je třeba. Držím Vám palce. Ptejte se a tak můžete něco třeba i změnit, najdete-li lidi kolem sebe. V Prachaticích je jich dost.“

Zdroj: Dotazníky pro uživatele sociálních služeb 2011

3. Průzkum názorů poskytovatelů služeb

Celkem bylo od poskytovatelů získáno 22 dotazníků.

Poskytovatelé se vyjadřovali prostřednictvím řízených rozhovorů a prostřednictvím dotazníkového šetření - „Dotazník pro poskytovatele sociálních služeb“ k současné situaci v sociálních službách, ke svým potřebám a zájmům a k dostupnosti jednotlivých služeb na sledovaném území.

Tyto potřeby jsou v přepisu z ručně psaných odpovědí uvedeny níže:

KREBUL, O.S. – Občanská poradna Prachatice

Registrovaná sociální služba: ANO

➤ Vize pro rok 2012 a další roky:

- ❖ „rozšíření o terénní poradenství ve Volarech, Vimperku, případně v dalších obcích“
- ❖ „udržet stávající stav pracovníků, případně rozšíření o druhého poradce minimálně a poloviční úvazek (zastupitelnost, terénní činnost, preventivní činnost)“
- ❖ „více se věnovat preventivní činnosti (besedy, přednášky, osvěta – finanční gramotnost“
- ❖ „udržení stávajícího rozsahu doby poskytování poradenské služby“

Ledax o.p.s.

Registrovaná sociální služba: Pečovatelská služba

Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje o.s.

Registrovaná sociální služba: Odborné sociální poradenství

- ❖ „udržení služby po finanční stránce“
- ❖ „udržení stávajícího rozsahu služeb včetně hodin pro veřejnost“
- ❖ „rozšíření terénního poradenství do dalších míst okresu Prachatice (nyní Vimperk, Netolice, Lhenice, Volary – pokles)“
- ❖ „udržení nabídky pomůcek určených k zapůjčení“

Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR – Specifické poradenství pro sluchově postižené SNN v ČR

Registrovaná sociální služba: ANO

Zájem uživatelů o naše specifické poradenství je obrovský:

- ❖ „chceme požádat o dotace MPSV pro rok 2012, poslední roky jsme sice žádali, ale finanční prostředky jsme nezískali“
- ❖ „budeme pro rok 2012 žádat o finanční prostředky v rámci grantového řízení města Prachatice a krajského úřadu“
- ❖ „tíží nás velká administrativní zátěž z MPSV“
- ❖ „paní Lelková – předsedkyně SNN a pracovník poskytující poradenství chce tuto činnost vykonávat už jen 1 – 2 roky - má vysoký věk“

Občanské sdružení Prevent

Registrovaná sociální služba: Terénní programy – Jihočeský streetwork

- ❖ „nutný nákup osobního automobilu „

Občanské sdružení Rybka

Registrovaná sociální služba: Azylové domy

- ❖ „v současné době probíhají jednání o rozšíření služby o dalších cca 50 lůžek v rámci Jihočeského kraje. Nelze však prozatím přesně stanovit ani potřebný rozsah finančních prostředků.“

STROOM DUB o.p.s.

Registrovaná sociální služba: Sociální rehabilitace

- ❖ „zachovat stávající rozsah všech služeb“
- ❖ „chybí následný článek našich služeb – chráněné bydlení, asistované bydlení, domy na půl cesty, startovací byty pro osoby se zdravotním postižením nebo malé byty 1+1 nebo 2+1 v běžné zástavbě pro naše cílové skupiny„

STROOM DUB o.p.s.

Registrovaná sociální služba: Sociálně terapeutické dílny

- ❖ „zachovat stávající rozsah všech služeb“
- ❖ „chybí následný článek našich služeb – chráněné bydlení, asistované bydlení, domy na půl cesty, startovací byty pro osoby se zdravotním postižením nebo malé byty 1+1 nebo 2+1 v běžné zástavbě pro naše cílové skupiny“

Registrovaná sociální služba: Kontaktní centrum

„Jsme si plně vědomi nepopulárnosti naší hlavní cílové skupiny – uživatelů drog. Z druhé strany je hlavním úkolem Kontaktních center ochraňovat veřejné zdraví. KC **zabraňují šíření nebezpečných infekčních onemocnění** mezi klienty, ale i mezi drogami nezasaženou populaci. Kontaktní centra také **motivují klienty ke změně jejich rizikového chování** včetně nástupu do léčebných zařízení a podobně. Prozatím jde o jedinou **použitelnou** a efektivní metodu, jak pracovat s cílovou skupinou uživatelů drog, kteří prozatím nechtějí svůj rizikový způsob života měnit. Tato zařízení tak napomáhají snížit celkové společenské a finanční náklady nutné na řešení drogové problematiky.

V současné době zřejmě na naše programy plně **dolehly koncepční a provozní změny**, které byly z **finančních důvodů** nastoleny v roce 2010. Zařízení přežilo loňský rok v **krizovém režimu**, ze kterého se v letošním roce stal „**standardní**“ **provoz**. Přímo úměrně tak došlo ke změnám v objemu poskytovaných služeb i počtu klientů. Přesto se snažíme na danou situaci adekvátně reagovat. Služby nadále poskytujeme ve **standardní kvalitě** a zajišťuje je **tým profesionálů**.

Rádi bychom opět navrátili službu **do optimálního provozního režimu**. K tomu bychom ovšem potřebovali:

- ❖ navýšit státní dotace (po několikaletém centrálním poklesu financí do drogových služeb)
- ❖ udržet respektive navýšit podporu služeb z krajské úrovně
- ❖ **výrazně navýšit podíl účasti městské samosprávy na spolufinancování služeb**
- ❖ najít alternativní a stabilní zdroje financování služeb z jiných zdrojů

Jen pro srovnání - doporučená metodika státních i krajských donátorů vychází z následujícího konceptu kofinancování drogových soc. služeb:

- až 70% stát (t.č. činí podíl státu 59% současného rozpočtu KC)
- až 20% kraj (t.č. činí podíl kraje 38,6% současného rozpočtu KC)

- **až 10% samospráva** měst a obcí, kde je služba realizována (t.č. činí **podíl samosprávy 2,2 %** současného – krizového - rozpočtu KC)

Naše aktivity se proto budou i nadále do budoucna ubírat zejména směrem k **dostatečnému finančnímu zajištění služeb** ze všech dostupných úrovní včetně snahy o navýšení poměru spolufinancování **ze strany městské samosprávy**“

Hospic sv.Jana N.Neumanna

Registrovaná sociální služba: Odlehčovací služby

- ❖ „v současné době se začíná budovat Domov matky Vojtěchy – domov se zvláštním režimem, registrace bude dle § 50 zákona č.108/2006 Sb., o sociálních službách, kapacita je plánovaná na 26 lůžek a termín zahájení zařízení listopad 2012“

Hospic sv. Jana N. Neumanna

Registrovaná sociální služba: Odborné sociální poradenství

- ❖ „současně s registrovanou sociální službou odborné sociální poradenství zabezpečujeme i půjčovnu kompenzačních pomůcek. Do budoucna bychom chtěli rozšířit sortiment pomůcek.“

občanské sdružení Portus Prachatice

Registrovaná sociální služba: Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež Céčko

❖ „OPVK

zejména z důvodů finančního krytí plánujeme do příštího roku realizovat v rámci NZDM Céčko projekt spadající do OPVK“

❖ „spolupráce s MÚ Prachatice (zejména odborem sociálních věcí)

rádi bychom dále udrželi a případně rozšířili skvělou spolupráci s MÚ Prachatice“

❖ „propagace

přes relativně mnoho možností otevřené propagace jednotlivých zařízení a akcí sociálních služeb (www.prachatice.cz, www.prachtickonews.cz, radniční list) bychom ocenili veřejnou vývěsku, která by byla určena pouze pro tyto akce – děti výše zmiňovaná média příliš nesledují“

❖ „finance

služba je závislá pouze na zdrojích z MPSV, přes úspěšné žádosti v minulých letech se spolu se škrtů v oblasti práce s dětmi, ostatní donátoři distancovali od podpory NZDM s odůvodněním, že je má financovat MPSV, v současné době není jisté, zda budeme moci NZDM Céčko v lednu 2012 vůbec otevřít“

❖ „spolupráce sociálních služeb

velmi bychom ocenili společné občasné setkávání poskytovatelů služeb (nejen sociálních) ze stejné oblasti působení (prevence dublování služeb, společné akce, vzájemná propojenost a informovanost)“

❖ „město Prachatice

Velmi bychom ocenili vstřícnější přístup města Prachatice k sociálním službám prevence. Tyto služby nemohou jasně vykazovat počty lůžek nebo ukázat na nově postavenou zeď. Přestože velmi oceňuji vzájemnou spolupráci o.s. Portus Prachatice a města Prachatice, jedná se spíše o střípky založené zejména na ochotě a vstřícnosti daných lidí než přístupu města jako takového.

Zejména se jedná o:

- ❖ transparentní přerozdělování příspěvků organizací (jasný systém, byť by to mělo znamenat pro o.s. Portus Prachatice 0 Kč)
- ❖ zohlednění sociálních služeb při stanovování nájemného. o.s. Portus Prachatice v současné době platí městu Prachatice zhruba 2,5 krát vyšší nájemné než činný příspěvek z města naší organizací

občanské sdružení Portus Prachatice

Registrovaná sociální služba: Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež COOLna

❖ „lokalita

přes původní záměr přiblížit se umístěním zařízení co nejblíže potencionálním uživatelům služby, plánujeme změnu, jelikož toto místo pro uživatele stigmatující a zavádějící (drogové centrum)

❖ „spolupráce s MÚ Prachatice (zejména odborem sociálních věcí)

rádi bychom dále udrželi a případně rozšířili skvělou spolupráci s MÚ Prachatice

❖ „propagace

přes relativně mnoho možností otevřené propagace jednotlivých zařízení a akcí sociálních služeb (www.prachatice.cz, www.prachtickonews.cz, radniční list) bychom ocenili veřejnou vývěsku, která by byla určena pouze pro tyto akce – mladí lidé výše zmiňovaná média příliš nesledují

❖ „finance

služba je zajištěna pouze do 30.6. 2012, poté není vůbec jisté, zda bude možné službu udržet

❖ „spolupráce sociálních služeb

velmi bychom ocenili společné občasné setkávání poskytovatelů služeb (nejen sociálních) ze stejné oblasti působení (prevence dublování služeb, společné akce, vzájemná propojenost a informovanost)“

❖ „město Prachatice

Velmi bychom ocenili vstřícnější přístup města Prachatice k sociálním službám prevence. Tyto služby nemohou jasně vykazovat počty lůžek nebo ukázat na nově postavenou zeď. Přestože velmi oceňuji vzájemnou spolupráci o.s. Portus Prachatice a města Prachatice, jedná se spíše o střípky založené zejména na ochotě a vstřícnosti daných lidí než přístupu města jako takového.

Zejména se jedná o:

- ❖ transparentní přerozdělování příspěvků organizacím (jasný systém, byť by to mělo znamenat pro o.s. Portus Prachatice 0 Kč)
- ❖ zohlednění sociálních služeb při stanovování nájemného. o.s. Portus Prachatice v současné době platí městu Prachatice zhruba 2,5 krát vyšší nájemné než činí příspěvek z města naší organizaci“

občanské sdružení Portus Prachatice

Registrovaná sociální služba: Odborné sociální poradenství - Krizové centrum - Centrum pomoci rodině a dětem

❖ „změna registrace sociální služby

vzhledem k postupné profilaci zařízení, potřebám klientů a množství těchto služeb na ORP Prachatice projde zařízení k 1.1.2012 změnou registrace z odborného sociálního poradenství na Krizovou pomoc“

❖ „spolupráce s MÚ Prachatice (zejména odborem sociálních věcí)

rádi bychom dále udrželi a případně rozšířili skvělou spolupráci s MÚ Prachatice“

❖ „propagace

přes relativně mnoho možností otevřené propagace jednotlivých zařízení a akcí sociálních služeb (www.prachatice.cz, www.prachtickonews.cz, radniční list) bychom ocenili veřejnou vývěsku, která by byla určena pro služby podobného charakteru“

❖ „rozšíření služeb

od 1.1.2012 plánujeme rozšíření služeb zejména směrem k domácímu násilí a psychoterapeutické péči o ohrožené děti, zároveň by mělo dojít, vzhledem k potřebám a počtů klientů, k rozšíření otevíracích dnů – každý všední den“

❖ „spolupráce sociálních služeb

velmi bychom ocenili společné občasné setkávání poskytovatelů služeb (nejen sociálních) ze stejné oblasti působení (prevence dublování služeb, společné akce, vzájemná propojenost a informovanost)“

❖ „město Prachatice

Velmi bychom ocenili vstřícnější přístup města Prachatice k sociálním službám poradenství. Tyto služby nemohou jasně vykazovat počty lůžek nebo ukázat na nově postavenou zeď. Přestože velmi oceňuji vzájemnou spolupráci o.s. Portus Prachatice a města Prachatice, jedná se spíše o střípky založené zejména na ochotě a vstřícnosti daných lidí než přístupu města jako takového.

Zejména se jedná o:

- ❖ transparentní přerozdělování příspěvků organizací (jasný systém, byť by to mělo znamenat pro o.s. Portus Prachatice 0 Kč)
- ❖ zohlednění sociálních služeb při stanovování nájemného. o.s. Portus Prachatice v současné době platí městu Prachatice zhruba 2,5 krát vyšší nájemné než činný příspěvek z města naší organizaci“

občanské sdružení Portus Prachatice

Registrovaná sociální služba: Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi - SASRD
Rodinka

❖ „rozšíření působnosti na celé ORP Prachatice

od září plánujeme poskytovat služby po celém území ORP Prachatice oproti současné nabídce pouze pro město Prachatice“

❖ „spolupráce s MÚ Prachatice (zejména odborem sociálních věcí)

rádi bychom dále udrželi a případně rozšířili skvělou spolupráci s MÚ Prachatice“

❖ „propagace

přes relativně mnoho možností otevřené propagace jednotlivých zařízení a akcí sociálních služeb (www.prachatice.cz, www.prachtickonews.cz, radniční list) bychom ocenili veřejnou vývěsku, která by byla určena pro služby podobného charakteru“

❖ „finance

služba je zajištěna pouze do 30.6. 2012, poté není vůbec jisté, zda bude možné službu udržet“

❖ „spolupráce sociálních služeb

velmi bychom ocenili společné občasné setkávání poskytovatelů služeb (nejen sociálních) ze stejné oblasti působení (prevence dublování služeb, společné akce, vzájemná propojenost a informovanost)“

❖ „město Prachatice

Velmi bychom ocenili vstřícnější přístup města Prachatice k sociálním službám prevence. Tyto služby nemohou jasně vykazovat počty lůžek nebo ukázat na nově postavenou zeď. Přestože velmi oceňuji vzájemnou spolupráci o.s. Portus Prachatice a města Prachatice, jedná se spíše o střípky založené zejména na ochotě a vstřícnosti daných lidí než přístupu města jako takového.

Zejména se jedná o:

- ❖ transparentní přerozdělování příspěvků organizací (jasný systém, byť by to mělo znamenat pro o.s. Portus Prachatice 0 Kč)
- ❖ zohlednění sociálních služeb při stanovování nájemného. o.s. Portus Prachatice v současné době platí městu Prachatice zhruba 2,5 krát vyšší nájemné než činný příspěvek z města naší organizaci.“

Farní charita Prachatice

Registrovaná sociální služba: Azylové domy - Charitní domov sv. Dominika Savia pro matky s dětmi

- ❖ „nutno řešit zateplení budovy či změnu topného systému (v současnosti el. přímotopy) – plánovaná investice pro rok 2012/2013“
- ❖ „potřeba vícestupňového bydlení – tj. chybí mezičlánek mezi azylovým domem a nájemním bydlením, kdy mnohé uživatelky nemají dostatek kompetencí pro kvalitní život v nájmu, velmi často se stává, že znovu propadají do azylového bydlení“
- ❖ „potřeba řešit zaměstnanost ve vztahu k samoživitelkám, které nemají možnost zajištění hlídání dětí (finančně na hlídací služby nedosahují, zároveň jsou bez rodinných vazeb a nemají nikoho, kdo by jim děti hlídal, tím jsou odkázané k závislosti na sociálním systému)“

Farní charita Prachatice

Registrovaná sociální služba: azylové domy - Dům sv. Petra pro muže (Záblatí)

- ❖ „potřeba řešit víceetapňové bydlení, chybí mezistupeň – nájemní byt“
- ❖ „nedořešené dlouhodobé financování služby“
- ❖ „nevyhovující stávající budova – uživatelé na 4–5-ti lůžkových pokojích“
- ❖ „spojení se zaměstnatelností uživatelů služby – lze řešit samotnými projekty, agenturou práce, sociálním podnikem“

Farní charita Prachatice

Registrovaná sociální služba: terénní programy - Most Naděje

Domov seniorů Mistra Křišťana Prachatice

Registrovaná sociální služba: Domov pro seniory

Oblastní charita Vimperk

Registrovaná sociální služba: Pečovatelská služba Prachatice

Drom, romské středisko

Registrovaná sociální služba: zdravotně sociální

Domov pro seniory Pohoda

Registrovaná sociální služba: Domov pro seniory, pečovatelská služba, domov pečovatelské služby

- ❖ „**plánované investice** do technického vybavení domova – mandl (cca 240.000,- Kč), konvektomat (cca 640.000,- Kč)“






Rozvojové vize:


- ❖ „vznik oddělení se zvláštním režimem (domov se zvláštním režimem) pro uživatele trpící různými formami demencí. Oddělení by vzniklo z části stávajícího domova pro seniory, a to v přízemním podlaží. Nutné by byly investice do výstavby venkovní terasy vhodné pro využívání při vyvážení lůžek s uživateli do zahrady domova. Předpokládané náklady cca 2.500.000 Kč.“
- ❖ „humanizace pokojů pro uživatele – rozdělení společných koupelen na dvě samostatné, tak aby je mohli využívat zvlášť vždy dva uživatelé, nikoliv čtyři. V současné době je na některých pokojích spojené sociální zařízení pro dva byty po dvou uživatelích. Oddělením a rekonstrukcí by vzniklo z původních šesti koupelen dvanáct. Náklad na rekonstrukci jedné stávající koupelny a její rozdělení na dvě je 250.000,- Kč.“


Zdroj: Dotazníky pro poskytovatele sociálních služeb


4. Porovnání rozdílů mezi potřebami uživatelů a poskytovatelů a dostupností služeb na území ORP Prachatice

Potřeby poskytovatelů lze rozdělit do následujících skupin:













-  **Potřeba finančních prostředků** – udržení služby po finanční stránce, žádost o finanční prostředky – MPSV, město Prachatice, krajský úřad, nákup automobilu, potřeba alternativního a stabilního zdroje financování, zateplení budovy či změna topného systému, nevyhovující budova, plánované investice do technického vybavení domova, vznik oddělení se zvláštním režimem, humanizace pokojů pro uživatele
-  **Potřeba udržení** stávajícího počtu pracovníků, rozsahu služeb či doby poskytování. Potřeba udržení či rozšíření spolupráce s MÚ Prachatice.
-  **Potřeba rozšíření** sortimentu kompenzačních pomůcek, rozšíření služeb, zejména směrem k domácímu násilí a psychoterapeutické péči o ohrožené děti a zároveň by mělo dojít k rozšíření otevíracích dnů – každý všední den, poskytování služby po celém území ORP Prachatice oproti současné nabídce pouze pro město Prachatice, rozšíření terénního poradenství do dalších míst okresu Prachatice, rozšíření služby o dalších cca 50 lůžek, budování Domova matky Vojtěchy
-  **Potřeba propagace** – věnovat se besedám, přednáškám, osvětě, finanční gramotnosti, zřídit veřejnou vývěsku
-  **Potřeba informovanosti** – společné občasné setkávání poskytovatelů služeb (nejen sociálních) ze stejné oblasti působení (prevence dublování služeb, společné akce, vzájemná propojenost a informovanost)

-  **Potřeba bydlení** - chybí následný článek služeb – **chráněné bydlení**, asistované bydlení, domy na půl cesty, startovací byty pro osoby se zdravotním postižením nebo malé byty 1+1 nebo 2+1 v běžné zástavbě pro naše cílové skupiny, potřeba **vícetupňového bydlení** – tj. chybí mezičlánek mezi azylovým domem a nájemním bydlením, kdy mnohé uživatelky nemají dostatek kompetencí pro kvalitní život v nájmu, velmi často se stává, že znovu propadají do azylového bydlení

-  **Potřeba zaměstnanosti** - potřeba řešit zaměstnanost ve vztahu k samoživitelkám, které nemají možnost zajištění hlídání dětí (finančně na hlídací služby nedosahují, zároveň jsou bez rodinných vazeb a nemají nikoho, kdo by jim děti hlídal, tím jsou odkázané k závislosti na sociálním systému), spojení se zaměstnatelností uživatelů služby – lze řešit samotnými projekty, agenturou práce, sociálním podnikem

-  **Další připomínky:** velká administrativní zátěž, odchod předsedkyně SNN a pracovníka poskytujícího poradenství, změna umístění zařízení, registrace z odborného sociálního poradenství na Krizovou pomoc

Potřeby uživatelů (počet odpovědí):

-  Sociální poradenství (48)
-  Informovanost, Finance (35)
-  Mezilidské vztahy (29)
-  Zaměstnání (27)
-  Ubytování/bydlení, Osobní kontakt (24)
-  Citová podpora (21)
-  Bezpečnost (20)
-  Právní poradenství, Stravování (17)
-  Psychologické poradenství (15)
-  Duchovní rozhovor (14)
-  Psychiatrické poradenství (11)
-  Pomoc s vedením domácnosti (9)

- ✚ Jiný druh poradenství (8)
- ✚ Náplň volného času (7)
- ✚ Péče o vlastní osobu (3)

Shrnutí

Jak je vidět z předcházejícího přehledu, potřeby poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb se liší. Obě skupiny se však shodnou na potřebě finančních prostředků.

Pokud by respondenti potřebovali získat informace, obrátili by se na:

- ✚ rodinu (62 respondentů)
- ✚ na pracovníka organizace, která podobné služby poskytuje (15 respondentů)
- ✚ na přátele/spolupracovníky (14 respondentů)
- ✚ na lékaře (11 respondentů)
- ✚ na internet (9) + 9 respondentů nevědělo, kam by se mělo obrátit
- ✚ na pracovníka obecního či městského úřadu (7)
- ✚ uvítali by internetovou stránku, na níž by získali potřebné informace ze všech oblastí sociálních služeb a na některou organizaci sdružující osoby se zdravotním postižením (5)
- ✚ na člověka, který se s podobným problémem setkal (4)
- ✚ na kněze, na policii, hasiče, záchrannou službu, na psychologa a na jiné zdroje (2)
- ✚ na informační centrum, na pracovníka občanské poradny, uvítali by samostatnou brožuru o sociálních službách (1)

Aby informace pro respondenty byly dostupnější a přehlednější, tak by respondenti chtěli být informováni u lékaře (18%), chtěli by aby existovalo poradenské místo (17%), dále aby si mohli informace vyhledat na internetu (16%). Také chtějí získávat informace z městského/obecního úřadu (14%) a ve zpravodaji (9%). Uvítali by specializovanou telefonní linku (6%) a semináře/přednášky (3%). 16% nevědělo.

Shrnutí

Poskytovatelé sociálních služeb mají mimo jiné i **potřebu propagace**. Zde by bylo vhodné podívat se na odpovědi uživatelů sociálních služeb. Pomineme-li, že uživatelé se ohledně informací obrací na rodinu a na přátele/spolupracovníky - ti však také musí někde získat informace - a na pracovníka organizace, která podobné služby poskytuje – pokud o dané organizaci nevím, nemohu se na ni obrátit - tak další zdroje, na které by se uživatelé obrátili by byl lékař, internet, pracovník obecního nebo městského úřadu, poradenské místo, které by poskytovalo potřebné informace ze všech oblastí sociálních služeb či speciální internetová stránka, na níž by byly tyto informace, zpravodaj, specializovaná telefonní linka nebo semináře/přednášky.

Další potřebou poskytovatelů je **poskytování služby po celém území ORP Prachatic** oproti současné nabídce pouze pro město Prachatic. Podíváme-li se na přehled poskytovatelů a na jejich kontaktní adresu, tak 77% poskytovatelů ji má v Prachaticích. Podíváme-li se na výsledky z dotazníkového šetření týkající se uživatelů sociálních služeb, kteří uvedli místo bydliště, tak 65% uživatelů bydlí v Prachaticích. Z tohoto hlediska není v dotazníku pro uživatele sociálních služeb podchycena dostupnost služeb a potřeby uživatelů na území ORP Prachatic, ale především v Prachaticích.

Další potřebou poskytovatelů je potřeba bydlení - chráněné bydlení, asistované bydlení, domy na půl cesty, startovací byty pro osoby se zdravotním postižením, atd. Jeden respondent také označil potřebu podpory samostatného bydlení.

Využívané sociální služby (počet uživatelů):

- + Sociální poradenství (52)
- + Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (16)
- + Domovy pro seniory (15)
- + Sociální rehabilitace (9)
- + Pečovatelská služba, Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (8)
- + Sociálně terapeutické dílny (7)
- + Kontaktní centra (6)
- + Osobní asistence, Odlehčovací služby, Azylové domy (5)
- + Terénní programy (4)
- + Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče, Krizová pomoc (2)
- + Centra denních služeb, Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (1)

Co se týká problému, se kterým se respondenti potýkají, tak 60 respondentů se potýká se sociálním problémem, 52 respondentů se zdravotním problémem a 29 respondentů s psychickým problémem.

Respondenti by chtěli nejvíce využívat osobní asistenci (8 respondentů), poté centra denních služeb (4) a pečovatelskou službu (3). 2 by využili sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče a po 1 respondentovi by využilo sociální poradenství, sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, průvodcovské a předčitatelské služby a podporu samostatného bydlení. Nejvíce respondentům chybí informace (10 respondentů), následuje finanční náročnost (7 respondentů) a špatné dopravní spojení uvádějí 4 respondenti.

Shrnutí

Jak vyplývá z níže uvedené tabulky, tak sociální služby, které by respondenti chtěli využívat – osobní asistenci, centrum denních služeb, průvodcovské a překladatelské služby - nejsou na celém území ORP Prachatice zajištěny.

Zdroj: Dotazníky pro poskytovatele sociálních služeb a Dotazníky pro uživatele sociálních služeb 2011

Nabídka sociálních služeb na území správního obvodu ORP Prachatice k 31.12.2010

Sociální služba	Zajištěna na celém území ORP	Zajištěna částečně	Nezajištěna
Sociální poradenství	Ano • Centrum pro zdravotně postižené Jihočeského kraje o.s. pracoviště Prachatice • PORADNA - Hospic sv. Jana N. Neumanna • Občanská poradna Prachatice (KREBUL. O.S.) • Specifické poradenství pro sluchově postižené SNN v ČR (Svaz neslyšících a nedoslýchavých v ČR)	Krizové centrum - Centrum pomoci rodině a dětem (občanské sdružení Portus Prachatice)	
Osobní asistence	Ne		
Pečovatelská služba	Ledax o.p.s. + Oblastní charita Vimperk + Domov pro seniory Pohoda		
Tísňová péče	Ne		
Průvodcovské a předčitatelské služby	Ne		
Podpora samostatného bydlení	Ne		
Odlehčovací služby	PORADNA - Hospic sv. Jana N. Neumanna		
Centra denních	Ne		

služeb			
Denní stacionáře	Ne		
Týdenní stacionáře	Ne		
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	Ne		
Domovy pro seniory	Domov pro seniory Pohoda Domov seniorů Mistra Křišťana Prachatice		
Domovy se zvláštním režimem	Ne		V roce 2011 bude zahájena stavba domova se zvláštním režimem.
Chráněné bydlení	Ne		
Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	Ne		
Raná péče	Ne		
Telefonická krizová pomoc	Ne		
Tlumočnické služby	Ne		
Azylové domy	Azylový dům Rybka Farní charita Prachatice		
Domy na půl cesty	Ne		
Kontaktní centra	Ano Krizové a kontaktní centrum (Občanské sdružení Prevent)		
Krizová pomoc	Ne		
Nízkoprahová denní centra	Ne		V roce 2012 bude zahájena.
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Ano občanské sdružení Portus Prachatice	Služba zajištěna pouze v Prachaticích. V ostatních obcích ORP nikoli, ač by bylo velmi prospěšné	
Noclehárny	Ne		
Služby následné péče	Ne		
Sociálně aktivizační služby pro	Ne		V roce 2011 bude poskytovat občanské sdružení Portus Prachatice.

rodiny s dětmi			
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	Ne		
Sociálně terapeutické dílňky	STROOM DUB o.p.s		
Terapeutické komunity	Ne		
Terénní programy	Farní charita Prachatice		
Sociální rehabilitace	STROOM DUB o.p.s		

Zdroj: Sběr zpracování a analýzy dat potřebných pro plánování sociálních služeb na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Prachatice v rámci projektu komunitního plánování sociálních služeb v Jihočeském kraji k datu 31.12.2010